

## Zápis z oborového setkání správců a majitelů památkových objektů a muzeí

Setkání proběhlo v rámci procesu komunitního plánování v regionu Posázaví **dne 27.9. 2005 od 10:00 na zámku Konopiště.**

**Předpokládaný časový harmonogram**, který byl rámcově dodržen.

<b>10:00 - 10:10</b>	Přivítání účastníků a představení cílů setkání
<b>10:10 - 10:30</b>	Představení jednotlivých účastníků
<b>10:30 - 11:30</b>	Společné pojmenování současných problémů
<b>11:30 - 11:50</b>	Seznámení se současným stavem rozvojového plánování v regionu Posázaví
<b>11:50 - 12:30</b>	Občerstvení
<b>12:30 - 13:00</b>	Partnerství a spolupráce jako nástroj rozvoje regionu - specificky pak zlepšení stavu a provozu památek a muzeí
<b>13:00 - 13:30</b>	Společné hledání způsobů řešení – aktualizace opatření jednotlivých cílů
<b>13:30 - 14:00</b>	Jaké jsou možnosti financování a jaké by měly být
<b>14:00 - 14:30</b>	Definování závěrů a požadavků a zhodnocení společné práce

Setkání se zúčastnilo 10 zástupců majitelů a správců památkových objektů,

Prezenční listina oborového setkání v rámci KP v regionu Posázaví		
počet	Subjekt	Jméno a příjmení
1	Zámek Konopiště	Marie Krejčová
2	Hrad Český Šternberk	Zuzana Míková
3	Vojenský historický ústav Praha	Michal Burian
4	Arcibiskupství pražské	František Klabík
5	Továrna na kameninu - Společenské centrum Týnec nad Sázavou	Miroslav Němec
6	Muzeum Života Židovská obec Divišov	Hana Marešová
7	Zámek Jemniště	Marcela Kratochvílová
8	Muzeum Týnec nad Sázavou	Zuzana Němcová
9	Umělecká agentura Jaroslav Pelíšek	Jaroslav Pelíšek
10	Muzeum motocyklů	Jiří Stibůrek

### Očekávání účastníků na dnešním setkání

- hledání dalších finančních zdrojů pro památky
- propagace
- větší propojení cestovního ruchu a památek
- zlepšení komunikace s krajem, mezi sebou atd.
- zkušenosti a nápady
- hledání lidských zdrojů
- poznávání partnerů

### Definování hlavních problémových oblastí

Na základě diskuze byla definovány následující oblasti problémů v památkové péči:

- stávající stav systému ochrany památek

- propagace památek
- lidské zdroje
- finance

## **Systém ochrany památek**

- je potřeba nový systém ochrany památek, zlepšení stávajícího stavu a vytvoření nového, paradoxem současného systému je, že vlastník památkového objektu si sám sobě povoluje co může a co ne (památkový úřad)
- více individuální přístup ke kulturní památce – podporovat snahu o soběstačnost, jinak památky zaniknou
- památkáři nemají zodpovědnost za rozvoj – měli by si za své rozhodnutí ručit – samostatný úřad ??
- ve vztahu k památkářům je potřeba postavit silného partnera, společný postup na změnu legislativy
- památkáři neřeší současnost, nesnaží se provázat možnosti, nové technologie, změnu prostředí apod.
- jaká je kontrola památkářů, možnost se odvolat, (kraj, obec)
- problematika přechodu památkových objektů pod kraje, kraje dostali památky, ale ne finance na jejich opravu a údržbu
- zkomatělost památkářské mašinérie
- nemožnost přizpůsobit památky pro jiné využití
- větší zodpovědnost samotných památkářů, nulová zodpovědnost, někdy raději nechají spadnout než opravit
- památkáři jsou velkým problémem pro správu památkových objektů

## **Propagace památek**

- s lepší propagací musí jít i rozvoj turistické infrastruktury – lepší, kvalitnější
- možnost využití techniky, nových technologií
- propagace – musí být dobrá kvalitní – Centrála cestovního ruchu, špatná zkušenost
- tvorba kulturního balíčku (nabídka na jiné památky na památkách kam turisté přijedou)
- regionální informace, jejich výměna, divadla, kulturní akce, koncerty, - existuje, ale bylo by dobré stále rozšiřovat a zapojit i menší instituce
- přístupnost památek – info o památce
- sdružovat prostředky na propagaci regionu
- strategie propagace regionu – propagovat navenek jen velké památky a na nich pak ostatní drobnější, kvůli malé památce do regionu turisty nepřitáhneme
- možnost propagovat formou dopravního značení, zkušenost má Český Šternberk
- využít možnost společné propagace, sdružování
- výměna stavebně technických zkušeností (dobré postupy spolehlivé firmy) vytvořit portál kladných a záporných referencí se stavebními firmami
- kostely – podporovat co největší zpřístupňování kostelů, stačí mříž možnost nakouknout, cedulky se zasvěcením, stručnou historií atd.
  - nemůže dělat církve, musí podpořit obce

## **Lidské zdroje**

- dostupnost památek nejen pro turisty, ale i pro zaměstnance
- využití zaměstnávání brigádníků – zaškolení – poté po ozkoušení možnost přijmout do řádného pracovního procesu
- sezónní práce – problém udržet si kvalitní pracovníky mimo sezónu, není pro ně práce
- lidské zdroje – spolupráce s ÚP není přínosem, malá nezaměstnanost v regionu

## **Finance**

- největší a nevratné jsou investice do údržby a rekonstrukce budov
- kulturní akce nejsou zdrojem příjmů – prodělečné
- problém jsou investice do vybavení nových expozic
- ideálně aby se akce samofinancovala

- propagovat cílené sponzorování regionu
- pomohlo by půjčování prostředků – data projektor (již se půjčují), velkokapacitní stan, ozvučení (usiluje se o to)
- kraj a stát by měli více podpořit obnovu památek
- s granty je problém s kapacitou na psaní žádostí
- cestovní ruch by se měl více podílet na obnově památek

## Návrhy na aktualizaci strategie rozvoje regionu Posázaví

Účastníci setkání byli seznámeni se stávajícím návrhem strategie regionu Posázaví a navrhli doplnit následující body:

Účastníci navrhli doplnit celé jedno opatření.

### **Opatření 1.6. Podpora turisticky a historicky zajímavých objektů**

Aktivita 1.6.1.	Komplexní propagace turistických a historických zájmových objektů
Aktivita 1.6.2.	Podpora činnosti zájmových spolků zájmově vázaných turisticky a historicky
Aktivita 1.6.3.	Podpora lokálních informačních systémů
Aktivita 1.6.4.	Podpora propagace významných objektů formou dopravního značení
Aktivita 1.6.5.	Podpora aktivit směřujících k mimosezónnímu zaměstnávání sezónních zaměstnanců
Aktivita 1.4.5.	Budování drobných staveb (lavičky, odpočívadla...)

U cíle 1 doplnit:

**Základní principy:** Vyváženost mezi cestovním ruchem a ochranou přírody. Aktivní účast v územním plánování, monitoring a dodržování územních plánů.

Dále doplnili drobnější podměty.

Aktivita 2.5.4. Podpora vzniku balíčků turistického ruchu

Aktivita 4.4.3. Zobecnit problémy a propojit jednotlivé aktéry (nezapomenout na oblast památkové ochrany).

## Hodnocení setkání

### **Co se Vám na tomto setkání líbilo**

- vůbec zájem o rozvoj místního regionu a snaží se mu pomoc a organizovat rozvoj
- kdyby nás bylo moc neřeklo by se vše
- možnost vzájemně se poznat a předat si zkušenosti v rámci jiných aktivit s kterými nemá zkušenosti, navázání spolupráce
- mapování podobných organizací v regionu
- pocit aktivní účasti a možnost, že se navrhované opatření někdy povedou uvést do praxe
- možnost se poznat, setkání podnikatele a státního zámku bylo přínosem pro Komunitní plánování- další by mělo vycházet s minulých závěrů

### **Co příště udělat jinak**

- zajistit přítomnost zástupců státní zprávy (památkáři, obec, kraj)

- větší počet účastníků
- měli by tu být i zástupci dalších objektů
- moc široká témata, mohla by být konkrétnější, pak by se mohlo více rozebrat
- obdržet materiály dříve (obdržení materiálu během setkání byl úmysl)
- více konkrétních témat
- zvážit dle tématu zda pozvat či nepozvat státní správu

## **Závěrečné shrnutí a doporučení**

- pokračovat a rozšiřovat stávající aktivity směřující k propagaci turistického ruchu v regionu
- podobné setkání zorganizovat znovu
- největším problémem je nedostatečná kvalita systému státní správy památkových objektů, pokud by byla možnost tuto otázku ovlivnit rozhodně směřovat k zjednodušení a zkvalitnění
- podporovat především sezónní aktivity památkových objektů

Zapsal: Ondřej Marek

10.11. 2005